RAPPORT TECHNOLIA DU 28/11

**Objectifs :** Apprendre l’anglais dans un contexte professionnel tout en enrichissant les compétences de chacun.

**Activités réalisées:**

Pendant ces séances, nous avons continué à faire des « English Breaks » mais avec une approche différente. Cela n’a gêné personne. On a d’abord laissé parler Julie pour que les autres se concentrent mieux sur ses paroles et relèvent ses erreurs. La discussion a vite suivi plus naturellement. Julie s’est concentré à noter au fur et à mesure les remarques, mots qu’on ne connaissait pas et les erreurs sur une feuille.

Cela permet de développer nos compétences en compréhension et en expression orale. Les mots, une fois traduits, ont été ajouté à nos listes de vocabulaire.

Nous avons aussi effectué des recherches en anglais dans le cadre de l’ingénierie/marketing de l’innovation. Nous avons trouvé peu d’articles en relation avec notre projet donc nous les avons tous lus mais avec des objectifs différents. En effet, Naïm, Amine et Quentin l’ont lu entièrement mais en diagonale pour en faire ressortir les informations capitales. Julie n’en lisait qu’une partie mais en analysant les détails. Nous avons ensuite mis en relation nos travaux dans un rendu de 2 min en anglais pour vérifier si chacun avait relevé les mêmes informations. Il s’est révélé que Naïm et Quentin ont plus tendance à comprendre les documents dans leurs globalités, alors qu’Amine accorde plus d’attention aux détails. Julie avait du mal à résumer concisément ses parties. Cela est dû à son profil de Completer Finisher. Cet exercice nous a permis de développer notre compréhension écrite et expression orale.

**Evaluation :**

Lors des English Breaks, le fait de laisser parler celle qui a le plus de difficulté a permis à la fois aux autres d’améliorer leur compétence linguistique ( en écoutant, notant les fautes, en corrigeant...) et à Julie de prendre confiance pour la suite de la discussion. Les erreurs ont été notées pour vérifier si elles revenaient souvent. De nombreux mots du lexique ont été réutilisés lors de la discussion mais tous n’étaient pas assimilés. Julie a ensuite analysé les paroles de chacun pour noter à la fois les erreurs qu’elle soulevait et les mots/ expressions que le groupe ne connaissait pas.

L’analyse des articles a permis de valider le vocabulaire acquis et d’enrichir le lexique. Cela a aussi permis de compléter le passeport langue et de tester une autre méthode de restitution de travail. En effet, chacun avait un objectif mais tout le monde devait résumer sous le même format. Cela a mis en évidence les modes de fonctionnement de chacun et de voir nos apports personnels au projet.

**Conclusion :**

Ces travaux ont permis de mettre en place des méthodes de travail adaptées aux besoins de chacun, à savoir la lecture selon les compétences. Ces méthodes sont bien sûr à développer par la suite. La mise en place du système de soutien de la personne la plus faible permet à la fois à cette personne de prendre confiance et d’accepter des remarques constructives, mais aussi à approfondir les connaissances des autres. Cela les encourage à se perfectionner. La comparaison des rendus permet aussi de mieux connaître les capacités de chacun et d’en tirer un maximum d’avantage pour la suite de notre projet.

**FEEDBACK PERSONNELS**

**Naim** : Vu que je sais que j’aime bien apprendre quand on fait une activité dans laquelle je me sens utile, j’étais enjoué à l’idée de faire l’activité où il fallait écouter et corriger Julie. Cela a été bénéfique pour ma compréhension orale et a permis de développer ma capacité de pédagogue (relever les erreurs, expliquer ce qui ne va pas sans froisser la personne).

Cependant, au final je n’ai pas apprécié cette activité de concombre car je trouvais qu’elle allait un peu à sens unique. J’ai trouvé cela moins naturel (une discussion est en vrai un échange).

Cela m’a permis d’identifier que mon apprentissage au sein d’un groupe se fait mieux quand je me **sens utile**, que **l’activité fait avancer le projet** et que **l’apport est dans les deux sens**.

Cela sera à prendre en considération pour les prochaines fois.

**Julie :** J’ai apprécié le fait que le groupe se concentre sur mes difficultés pour m’aider. Cela ne m’a pas du tout gêné et j’ai très bien pris les remarques. Le fait de parler en premier m’a permis de prendre confiance et du coup pendant la discussion j’avais plus de facilités à comprendre les autres et même à parfois noter leurs erreurs. Lors du feedback, les autres membres ont relevé que j’utilisais des mots assez compliqués, je réutilisais le vocabulaire. Par contre j’avais d’énormes difficultés à retrouver des mots courants. La lecture partielle des articles a été facilitée par le lexique que nous avons constitué. Comme je lisais en détails les passages, je me suis attardée sur le vocabulaire que j’ai ajouté par la suite dans le lexique.

**Quentin :** Le fait d’avoir du écouter Julie nous parler en anglais et de devoir se concentrer sur ces paroles pour la corriger je trouvais ça bon pour elle mais également pour moi. Cela me permettait de travailler sur ma rapidité d’assimilation de la langue, en effet il fallait être assez rapide pour pouvoir la corriger sans non plus l’interrompre de façon impromptue. C’est là que je me suis rendu compte que les erreurs je les remarquais quasiment tout le temps mais qu’il me fallait deux trois secondes de réflexion pour lui donner la bonne correction. Maintenant j’aimerais qu’on arrive à trouver des activités en anglais qui colle avec notre contexte professionnel parce que je trouve qu’on a plus de mal qu’au début à être imaginatif sur ce domaine.

**Amine :**

Cette période a été différente des précédentes à mon avis en raison du fait que c’était la première fois on a travaillé en fonction du niveau de chacun (Le fait que Julie ait eu à se mettre en centre d’attention des autres et s’exprimer et que nous autres ayons eu à la corriger ce qui nous a permis d’améliorer notre capacité de compréhension orale ainsi que notre confiance en nous).

Par ailleurs, les articles que nous avons eu à traiter durant les TD d’ingénierie et marketing d’innovation ont été très intéressants dans la mesure ou on les avait lu dans le cadre de la constitution d’un PESTEL ce qui signifie que nous avons eu des articles qui concernaient des domaines tout à fait différents (Politique, économie, social, technologie, environnement ou encore législations). Cela a fait que nos discussions ont été plus riches que d’habitude.

**Equipe apprenante :**